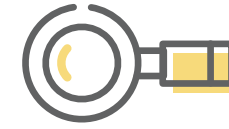




BEDÖMNINGSVERKTYG



0 poäng

Studenten hänvisar inte till skribenten i källan ELLER hänvisningen är felaktig (t.ex. studenten påstår att skribentens namn saknas, även om det anges i källan).

Skribent:

1 poäng

Studenten hänvisar till skribentens trovärdighet ytligt utan att nämna hans namn ELLER beakta att källan har angivit/inte angivit skribenten.

*Denna webbsajt är skriven av en expert.
Skribentens namn finns inte angivet.*

2 poäng

Studenten namnger källans skribent OCH hänvisar till dennes utbildning, yrkesställning och/eller bakgrundsorganisation.

*Skribenten Juhani Knuuti är medicin professor vid Åbo universitet.
Bloggaren Vilma P har ingen hälsovetenskaplig utbildning.*

Studenten hänvisar inte till publiceraren i källan ELLER hänvisningen är felaktig (t.ex. studenten påstår att vem som helst kan skriva inlägg på sajten, även om det inte stämmer).

Publicerare:

Studenten hänvisar till publiceringspraxis / publicerarens sakkunskap utan att precisera dem och utan att namnge publiceraren.

*Experter skriver på denna sajt.
Publiceraren är expert på området.*

Studenten namnger källans publicerare OCH beskriver och/eller bedömer publiceringspraxis / publicerarens sakkunskap i detalj.

*YLE granskar uppgifterna i sina artiklar innan de publiceras.
På Duodecims (Hälsobibliotekets) sidor kan inte vem som helst skriva, endast exempelvis läkare.*

Studenten hänvisar inte till skribenten i källan och/eller publicerarens motiv ELLER hänvisningen är felaktig (t.ex. eleven påstår att publiceraren har kommersiella motiv, även om det inte stämmer).

Motiv:

Studenten hänvisar till motiven på ett allmänt plan ELLER noterar reklamen / bristen på reklam.

*Källtexten är objektiv.
Ingen reklam på webbsajten.*

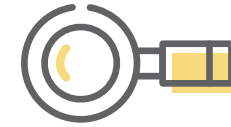
Studenten beskriver och/eller bedömer detaljerat källskribentens och/eller publicerarens motiv.

*THL:s syfte är att främja folkhälsan och undersöka faktorer som påverkar den.
Syftet med bloggen är att övertyga folk om skribentens ifrågasatta syn på saken.*





BEDÖMNINGSVERRKTYG



0 poäng

Studenten hänvisar inte till evidensen i källan ELLER hänvisningen är felaktig (t.ex. studenten påstår att litteraturkällor saknas, även om de anges i källan).

Evidens

1 poäng

Studenten hänvisar till evidensen framställd i källan på ett allmänt plan

Källan innehåller statistik. Uppgifterna grundar sig inte på undersökningar.

2 poäng

Studenten beskriver och/eller bedömer i källan framställd evidens på ett detaljerat sätt.

I källan intervjuas universitetslektorn i livsmedelskemi Jukka-Pekka Suomela. I studien presenterad på webbsajten har hundratals personer medverkat och resultatet har publicerats i en vetenskapstidning.

Verifiering

Studenten hänvisar inte till verifieringen av källuppgifterna med hjälp av andra källor ELLER verifierar källuppgifterna med hjälp av opålitliga källor.

Studenten nämner lärarens eller annan trovärdig persons rekommendation av källan ELLER hänvisar till egna tidigare erfarenheter av att använda denna källa ELLER nämner att källuppgifter borde verifieras med hjälp av andra källor.

Läraren i hälsovetenskaper har rekommenderat THL:s sajt. Jag är osäker om huruvida uppgifterna är trovärdiga, dvs. de borde kontrolleras med hjälp av någon annan källa.

Studenten nämner andra säkra källor, som kan bidra till att verifiera uppgifterna ELLER vars uppgifter strider mot uppgifterna i den aktuella källan.

Jag har läst det samma även på THL:s sajt.

Uppgifterna i bloggen strider mot en artikel i Läkartidningen som jag använt som den andra källan.

